



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-5229/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KONEL d.o.o. u stečaju iz Cavtata, OIB 68436145137, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Treščec, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-20/2019-444 od 8. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-20/2019-444 od 8. listopada 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Dubrovniku odbacio je prijedlog stečajnog upravitelja Ivanke Sušić, za određivanje troškova iz članka 254. Stečajnog zakona.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je o predmetnom zahtjevu – obračunu troškova stečajnog postupka sukladno odredbi članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) već odlučeno rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-446/2013 od 7. lipnja 2021., pred kojim se, sukladno odredbi članka 98. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96), vodila prodaja nekretnine stečajnog dužnika – 1400/7167 dijela nekretnine upisane u zk.ul. broj 680 k.o. Cavtat, na kojoj postoji razlučno pravo. Imovina je dosuđena razlučnom vjerovniku – CONSULTANS d.o.o. Dubrovnik, razlučni vjerovnik je oslobođen plaćanja kupovnine i odbijen je zahtjev stečajnog dužnika kojim se predlaže odbiti zahtjev kupca za oslobađanje od polaganja kupovnine za iznos od 283.330,23 kn. Odluka se temelji na odredbi članka 288. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP).

3. Stečajni dužnik pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredbi postupka zbog neprimjene odredbi članka 164. stavka 2. i članka 164.a SZ/96 koje je trebalo primijeniti sukladno odredbi članka 441. SZ-a. Smatra da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno time što je prvostupanjski sud pravomoćno odbijanje zahtjeva za oslobođanje od plaćanja dijela kupovnine u iznosu od 283.330,23 kn iz rješenja o dosudi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-446/2013 od 7. lipnja 2021. pogrešno poistovjetio sa zahtjevom stečajnog upravitelja kojim se traži utvrđenje i obračun troškova iz članka 164.a i članka 170. SZ/13. Navodi da stečajni upravitelj nije temeljio svoj zahtjev na odredbi članka 254. SZ-a, kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja. Smatra da Općinski sud nije bio nadležan utvrđivati troškove stečajnog postupka već je to u nadležnosti Stečajnog suda. Smatra da se prvostupanjski sud pogrešno poziva na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Gr1 39/2016. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi članka 365. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka: 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Osnovano stečajni dužnik u žalbi navodi da podneskom od 7. listopada 2021. stečajni upravitelj nije postavio zahtjev za utvrđenje i obračun troškova vezanih za unovčenje nekretnina upisanih u zk.ul. broj 680 k.o. Obod (1400/7167 dijela), koje su činile stečajnu masu stečajnog dužnika, a čija je prodaja i unovčenje provedeno pred Općinskim sudom u Dubrovniku u ovršnom predmetu poslovni broj Ovr-446/2013, sukladno odredbi članka 254. SZ-a, kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja, već sukladno odredbi članka 164.a stavka 2. i članka 170. SZ/96, a u vezi s odredbom članka 441. stavka 1. SZ-a. To proizlazi iz sadržaja podneska stečajnog upravitelja od 7. listopada 2021. (strana 2179. spisa).

7. Iz stanja u spisu proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren 24. siječnja 2013. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-211/2012-8 pa se na predmetni stečajni postupak primjenjuju odredbe SZ/96 (članak 441. stavak 1. SZ-a). U konkretnom slučaju, razlučni vjerovnik je 2013. godine pokrenuo postupak ovrhe na predmetnoj nekretnini radi prisilnog namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njezinu prodaju u stečajnom postupku pa se nekretnina prodavala u ovršnom postupku sukladno odredbi članka 164. stavka 2. SZ/96. Rješenjem o dosudi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-446/2013 od 7. lipnja 2021. (potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici poslovni broj GŽ-453/2012-2 od 3. rujna 2021.) predmetne nekretnine se dosuđuju ovrhovoditelju (razlučnom vjerovniku) za 3.167.938,00 kn (točka I/2 izreke rješenja), ovrhovoditelj je oslobođen polaganja kupovnine zato što njegova tražbina prelazi iznos kupovnine (točka II. izreke rješenja) i odbijen je zahtjev ovršenika, ovdje stečajnog dužnika, da

se ovrhovoditelju odbije pravo na oslobađanje na polaganja kupovnine za predmetnu nekretninu u iznosu od 283.330,23 kn (točka VII. izreke rješenja).

8. Dakle, osnovano žalitelj u žalbi navodi da je Općinski sud u Dubrovniku u navedenom rješenju o dosudi odlučivao o zahtjevu stečajnog dužnika da se odbije pravo ovrhovoditelja na oslobađanje od polaganja kupovnine predmetne nekretnine u iznosu od 283.330,23 kn (članak 107. stavak 5. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ), a ne o pravu na obračun troškova (članak 170. SZ/96).

9. Točno je prvostupanjski sud utvrdio da se iznos od 283.330,23 kn odnosi na stečajne troškove koje čine bruto nagradu stečajnom upravitelju i zdravstvo, troškovi procjene vrijednosti predmetne nekretnine i odvjetničke troškove, ali su se ti troškovi razmatrali u okviru ovrhovoditeljevog zahtjeva za oslobađanje od plaćanja kupovnine predmetne nekretnine u navedenom ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Dubrovniku.

10. Predmetni prijedlog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika koji se odnosi na utvrđenje i obračun troškova stečajnog postupka vezanih za prodaju predmetnih nekretnina temelji se na članku 164.a stavku 2. i članku 170. SZ/96 pa je prvostupanjski sud o njemu trebao odlučiti, a ne prijedlog odbaciti budući da se ne radi o presuđenoj stvari.

11. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 6. SZ/96 žalbu stečajnog dužnika valjalo je uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti odluku o podnesenom prijedlogu stečajnog upravitelja stečajnog dužnika od 7. listopada 2021.

Zagreb, 15. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb302-10c9d**

Kontrolni broj: **07ccd-6390b-31130**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.